

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Alami Services Oy
Itäkatu 1-5 D 205
00930 Helsinki

Seuraamusmaksu

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetun lain (444/2017, jäljempänä ResL) 7 luvun 1 §:n 1 momentin ja 8 luvun 3 §:n 1 momentin nojalla Alami Services Oy:lle (Y-tunnus 2477618-8, jäljempänä myös Alami) seuraamusmaksun sen johdosta, että Alami on laiminlyönyt noudattaa ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin säännöksiä, kun se ei ollut tehnyt ilmoituksia yksittäisistä sekä useista erillisistä toisiinsa yhteydessä olevista maksuista tai suorituksista, joiden arvo oli vähintään 1 000 euroa.

Seuraamusmaksun määrä on viisitoistatuhatta (15 000) euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 3.6.2024.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 7.3.2024 päivätyllä kuulemiskirjeellä Alamille hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Alami toimitti vastauksensa 4.4.2024.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Taustaa

Alami on maksulaitoslain (297/2010) 7 §:n mukainen rekisteröity maksupalvelun tarjoaja, joka tarjoaa maksulaitoslain 1 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaista rahanvälityspalvelua.

Alami on Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 5 §:n 1 momentin 23 kohdassa tarkoitettu muu finanssimarkkinoilla toimiva sekä

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

ResL 1 luvun 2 §:n 1 momentin 4 kohdan mukainen ilmoitusvelvollinen. Alami ei ole ResL 1 luvun 4 §:n 16 kohdassa tarkoitettu rahoituslaitos.

Alami harjoittaa hawala-rahansiirtojärjestelmän mukaista rahanvälitystoimintaa. Rahanpesun ja terrorismin rahoituksen kansallisten riskiarvioiden¹ mukaan hawala-toimintaa on pidettävä lähtökohtaisesti rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen kannalta korkeariskisenä toimintana.

Vuoden 2022 tilinpäätöksen mukaan Alamin vuoden 2022 liikevaihto oli 84 448,86 euroa ja liike-tulos 55 534,48 euroa tappiollinen. Tilikauden päättyessä 31.12.2022 yhtiön varat olivat 26 322,68 euroa. Yhtiön rahalähetysten kokonaisvolyymi oli vuonna 2021 noin [REDACTED] ja vuonna 2022 2.6.2022 mennessä [REDACTED]. Yhtiön rahalähetyksistä [REDACTED] sekä [REDACTED].

3.2 Finanssivalvonnan tarkastus

Finanssivalvonta teki yhtiössä tarkastuksen vuonna 2022, jonka tavoitteena oli selvittää, onko Alami noudattanut toiminnassaan rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annettua lakia.

Finanssivalvonta lähetti Alamille tarkastuksen aloituskirjeen ja ennakkomateriaalipyynnön 7.4.2022. Lopullinen tarkastusraportti valmistui 4.1.2023, jota ennen Alamille varattiin mahdollisuus kommentoida raporttiluonnoksessa esitettyjä tarkastushavaintoja. Alami antoi kommenttinsa 30.12.2022.

3.3 Sovellettavat säännökset

ResL 4 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on täytettyään 3 luvun 4 §:n 3 momentissa säädetyn selonottovelvollisuuden viipymättä ilmoitettava rahanpesun selvittelykeskuksesta annetussa laissa (445/2017) tarkoitettulle rahanpesun selvittelykeskukselle epäilyttävästä liiketoimesta ja terrorismin rahoittamisen epäilystä. Ilmoitus epäilyttävästä liiketoimesta on tehtävä riippumatta siitä, onko asiakassuhde perustettu tai siitä kieltäydytty, ja siitä, onko liiketoimi suoritettu, keskeytetty tai siitä kieltäydytty.²

ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan [– –] maksulaitoslain 1 §:n 2 momentin 5 kohdassa tarkoitetun rahanvälityspalvelun tarjoajan on kuitenkin tehtävä ilmoitus jokaisesta yksittäisestä tai useasta erillisestä toisiinsa yhteydessä olevasta maksusta tai suorituksesta, jonka arvo on vähintään 1 000 euroa.

¹ Rahanpesun ja terrorismin rahoituksen kansallinen riskiarvio 2015 (Poliisiammattikorkeakoulun raportteja 117) ja Kansallinen rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskiarvio 2021 (VM 2021:17).

² Momenttia muutettu tekoajan jälkeen 31.3.2023 voimaan tulleella lailla 444/2023. Momentista poistettu maininta terrorismin rahoittamisen epäilystä lainkohdan ensimmäisestä virkkeestä. Muutoksella ei ole vaikutusta nyt ratkaistavana olevaan asiaan.

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3.4 Finanssivalvonnan tarkastushavainnot

Alami toimitti Finanssivalvonnalle yhtiön rahanvälitysjärjestelmän kautta tehdyt rahanvälitystapahtumat ajalta 1.4.2021–31.12.2021 sekä 1.3.2022–31.5.2022.

Alamin toimittamasta aineistosta ilmeni, että yhtiöllä oli toukokuussa 2022 kaksi yksittäistä vähintään 1 000 euron arvoista rahanvälitystapahtumaa.

Aineistosta ilmeni myös, että Alamilla oli mainituilla ajanjaksoilla yhteensä 63 tapausta, joissa sen asiakkaat olivat tehneet saman päivän aikana useamman erillisen rahalähetyksen samalle vastaanottajalle ja joiden arvo oli ollut yhteensä vähintään 1 000 euroa.

Finanssivalvonnan suorittaman tarkastuksen perusteella Alami ei ollut tehnyt yhtään ilmoitusta yksittäisistä tai useista erillisistä toisiinsa yhteydessä olevista vähintään 1 000 euron rahalähetyksistä rahanpesun selvittelykeskukselle.

3.5 Finanssivalvonnan kanta

Rahanvälityspalvelua tarjoavan ilmoitusvelvollisen tulee tehdä ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin mukainen ilmoitus (ns. *summarajailmoitus*) rahanpesun selvittelykeskukselle kaikista yksittäisistä rahalähetyksistä, joiden arvo on vähintään 1 000 euroa sekä toisiinsa yhteydessä olevista rahalähetyksistä, joiden yhteenlaskettu arvo on vähintään 1 000 euroa. Finanssivalvonta katsoo, että toisiinsa yhteydessä olevina voidaan pitää ainakin sellaisia lähetyksiä, joissa asiakas on lähettänyt rahalähetykset samannimiselle vastaanottajalle muutaman päivän sisällä edellisestä rahalähetyksestä. Ajanjakso, jolta suoritukset lasketaan yhteen, ratkaistaan riskiperusteisesti.³

Alami ei ollut tehnyt ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentissa edellytettyjä summarajailmoituksia kahdesta vähintään 1 000 euron rahanvälitystapahtumasta. Alami ei ollut myöskään tehnyt ilmoituksia 63 sellaisesta tapauksesta, joissa Alamin asiakkaiden saman päivän aikana samannimiselle vastaanottajalle tehtyjen rahalähetysten arvo oli yhteensä vähintään 1 000 euroa. Näistä olisi tullut tehdä summarajailmoitus ottaen huomioon rahalähetysten osapuolet ja Alamin hawala-toiminnan korkeariskisyyden perusteella tarkastettava ajanjakso.

Näin ollen Finanssivalvonta katsoo, että Alami on laiminlyönyt ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin ilmoitusvelvollisuutensa, kun se ei ollut tehnyt edellytettyjä summarajailmoituksia keskusrikospoliisin rahanpesun selvittelykeskukselle.

³ HE 228/2016 vp, s. 111–112.

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3.6 Hallinnollinen seuraamus

3.6.1 Sovellettavat säännökset

FivaL 40 a §:n mukaan rikemaksun, julkisen varoituksen ja seuraamusmaksun määräämisestä sille, joka laiminlyö tai rikkoo rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämistä tai selvittämistä koskevaa lainsäädäntöä, säädetään rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetussa laissa.

ResL 7 luvun 1 §:n 1 momentin 1 kohdan⁴ mukaan Finanssivalvonta valvoo ResL:n noudattamista 1 luvun 2 §:n 1 momentin 1–8 ja 8 a kohdassa tarkoitettujen ilmoitusvelvollisten osalta.

ResL 8 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen määrää rikemaksun sen valvottavaksi 7 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetylle ilmoitusvelvolliselle, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo samaisen lainkohdan 10 kohdan mukaisen 4 luvun 1 §:ssä tarkoitetun velvoitteen tehdä epäilyttävää liiketoimea koskeva ilmoitus rahanpesun selvittelykeskukselle.

ResL 8 luvun 1 §:n 3 momentin⁵ mukaan rikemaksun suuruus perustuu kokonaisarviointiin. Rikemaksun suuruutta arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika. Oikeushenkilölle määrättävä rikemaksu on vähintään 5 000 euroa ja enintään 100 000 euroa.

ResL 8 luvun 1 §:n 5 momentin mukaan rikemaksu voidaan määrätä edellyttäen, ettei asia kokonaisuutena arvioiden anna aihetta ankarampiin toimenpiteisiin.

ResL 8 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen määrää seuraamusmaksun sen valvottavaksi 7 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetylle ilmoitusvelvolliselle, joka tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti, toistuvasti tai järjestelmällisesti laiminlyö tai rikkoo samaisen lainkohdan 10 kohdan mukaisen 4 luvun 1 §:ssä tarkoitetun velvoitteen tehdä epäilyttävää liiketoimea koskeva ilmoitus rahanpesun selvittelykeskukselle.

ResL 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan muulle kuin 4 §:ssä tarkoitetulle ilmoitusvelvolliselle määrättävän seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun määrä arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika sekä tekijän taloudellinen asema. Lisäksi arvioinnissa on otettava huomioon menettelyllä saavutettu hyöty tai

⁴ Kohtaa muutettu tekoajan jälkeen 1.7.2023 voimaan tulleella lailla 187/2023. Muutoksella ei ole vaikutusta nyt ratkaistavana olevaan asiaan.

⁵ Momenttia muutettu tekoajan jälkeen 31.3.2023 voimaan tulleella lailla 444/2023. Rikemaksun alarajaa laskettiin 1 000 euroon. Tässä asiassa sovelletaan edelleen vanhaa alarajaa, joka on 5 000 euroa.

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

JulKL 24.1 § 20 k

sillä aiheutettu vahinko, jos ne ovat määritettävissä, tekijän yhteistyö toimivaltaisen valvontaviranomaisen kanssa asian selvittämiseksi sekä aiemmat tämän lain tai sen nojalla annettuihin säännöksiin kohdistuneet rikkomukset ja laiminlyönnit. Pykälän 2 momentin mukaan valvontaviranomaisen oikeushenkilölle tai luonnolliselle henkilölle määräämä seuraamusmaksu saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönnillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi. Pykälän 3 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle.

3.6.2 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

Päätöksen kohdassa 3.3 todettu ja tarkemmin yksilöity ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin laiminlyönti on ResL 8 luvun 1 §:n 1 momentin 10 kohdan mukaan rikemaksun alainen ja ResL 8 luvun 3 §:n 1 momentin 10 kohdan mukaan seuraamusmaksun alainen. ResL 8 luvun 1 §:n 5 momentin mukaan rikemaksu voidaan määrätä edellyttäen, ettei asia kokonaisuutena arvioiden anna aihetta ankarampiin toimenpiteisiin.

Summarajailmoitusten tekeminen keskusrikospoliisin rahanpesun selvittelykeskukselle on säädetty pakolliseksi Alamin kaltaisille rahanvälityspalvelun tarjoajille. Summarajailmoitusten tekeminen ei edellytä ilmoitettavalta liiketoimelta epäilyttävyttä, vaan ilmoitus on tehtävä jokaisesta yksittäisestä tai useasta erillisestä toisiinsa yhteydessä olevasta rahalahetyksestä, jonka arvo on yhteensä vähintään 1 000 euroa. Kyse on siten sinänsä yksinkertaisesta velvollisuudesta. Summarajailmoitusten tavoitteena on hallita rahanvälitystoimintaan liittyviä terrorismin rahoittamisen riskejä.⁶ Alamin harjoittamaan hawala-rahansiirtojärjestelmän mukaiseen toimintaan liittyy jo lähtökohtaisesti korkeampi riski rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen osalta, mikä korostaa velvoitteen noudattamisen merkittävyyttä. Summarajailmoitusten tekemiseen liittyviä laiminlyöntejä oli määrällisesti lukuisia, ja tapahtui tasaisesti tarkastelluilla ajanjaksoilla 1.4.2021–31.12.2021 ja 1.3.2022–31.5.2022 eikä Alami ollut tehnyt lainkaan summarajailmoituksia. Alamin summarajailmoituksiin liittyvät laiminlyönnit ovat altistaneet yhtiön rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskeille, kun mahdollisesti riskipitoisia rahanvälitystapahtumia oli jäänyt ilmoittamatta rahanpesun selvittelykeskukselle.

Alamin mukaan summarajailmoituksiin liittyvät laiminlyönnit olivat aiheutuneet yhtiön tekemän virheen johdosta yhtiön käyttämässä sovelluksessa. Virheen seurauksena yksittäisiä vähintään 1 000 euron rahanvälitystapahtumia oli jäänyt Alamilta huomaamatta. Lisäksi virheen vuoksi sovellus ei ollut havainnut sellaisia tapauksia, jossa asiakkaat olivat tehneet saman päivän aikana useita erillisiä rahalahetyksiä samalle vastaanottajalle.

⁶ HE 228/2016 vp, s. 112.

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Ottaen kuitenkin huomioon, että toiminnanharjoittaja vastaa käyttämiensä järjestelmien toimivuudesta ja asianmukaisesta toimivuuden varmistamisesta sekä edellä mainitut seikat Alamin harjoittaman rahanvälitystoiminnan korkeariskisyydestä, asemasta Finanssivalvonnan valvonnassa olevana rekisteröitynä maksupalveluntarjoajana, laiminlyöntien määrästä, kestoajasta ja laadusta Finanssivalvonta katsoo, että Alami on toiminut kokonaisuutena arvioiden vähintään huolimattomasti.

Finanssivalvonta katsoo kokonaisarviointinsa perusteella, että Alamille on tässä asiassa määrättävä rikemaksua ankarampi seuraamus. Edellä esitetyin perustein Finanssivalvonta katsoo Alamin laiminlyöntien olevan ResL 8 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla vakavia, toistuvia ja järjestelmällisiä, joten edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle ResL 4 luvun 1 §:n 2 momentin laiminlyöntien osalta ovat olemassa ja Finanssivalvonnan on määrättävä Alamille seuraamusmaksu.

Seuraamusmaksun määrä

Alami ei ole ResL 1 luvun 4 §:n 1 momentin 16 kohdassa tarkoitettu rahoituslaitos, joten Alamille määrättävän seuraamusmaksun määrä perustuu ResL 8 luvun 5 §:n 1 momentissa tarkoitettuun kokonaisarviointiin.

ResL 8 luvun 5 §:n 2 momentissa tarkoitettu Alamin laiminlyönnin taloudellisen hyödyn suuruus ei ole sääntelyn edellyttämällä tavalla ollut riittävän tarkasti määritettävissä, joten sille määrättävä seuraamusmaksu voi olla enintään miljoona euroa.

Finanssivalvonta on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarvioinnissa ottanut huomioon Alamin aseman Finanssivalvonnan valvonnassa olevana rekisteröitynä maksupalvelun tarjoajana sekä edellä mainitut seikat rahanpesun ja terrorismin rahoittamiseen liittyvän keskeisen velvoitteen laiminlyönnin laadusta, laajuudesta ja pitkäkestoisuudesta.

Lisäksi Finanssivalvonta on huomionnut kokonaisarvioinnissa yhtenä tekijänä Alamin taloudellisen aseman, jota arvioitaessa on otettu huomioon sen maksukyky. Viimeisimmän saatavilla olevan Alamin 31.12.2022 tilinpäätöksen mukaan sen varat olivat noin 26 300 euroa, tilikauden liikevaihto noin 84 400 euroa ja tilikauden tappio noin 55 500 euroa.

Asiassa Alamin yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi ei ole ylittänyt tavanomaista aktiivisuuden tasoa. Alamilla ei ole aiempia ResL:n tai sen nojalla annettuihin säännöksiin kohdistuneita rikkomuksia tai laiminlyöntejä.

Alami on vastauksessaan pyytänyt Finanssivalvontaa huomioimaan muun ohella myös tarkastuksen jälkeiset korjaustoimenpiteet. Finanssivalvonta

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

toteaa, että ilmoitusvelvollisilta edellytetään aina toiminnan järjestämistä lainmukaisesti, joten toiminnan korjaaminen lainmukaiseksi on välttämätön toimi, mitä ilmoitusvelvolliselta vaaditaan. Korjaustoimenpiteet eivät myöskään kuulu ResL 8 luvun 5 §:ssä seuraamusmaksun määrää arvioitaessa huomioon otettaviin seikkoihin. Näin ollen korjaavia toimenpiteitä ei huomioida seuraamusmaksun määrän arvioinnissa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Alami Services Oy:lle seuraamusmaksun määrältään viisitoistatuhatta (15 000) euroa.

Sähköisesti allekirjoitettu

FINANSSIVALVONTA

Tero Kurenmaa
johtaja

Merja Lehtimäki
johtava juristi
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

Janne Häyrynen, yksikönpäällikkö, puh. 09 183 5206

Liitteet

Valitusosoitus

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusajaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,

4.6.2024

FIVA/2024/367

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jolle niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianajaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valitus voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Sähköisen asiointipalvelun, sähköpostin, postin tai telekopion käyttäminen taikka valituksen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015, <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 270 euroa (oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta, 1122/2021, <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2021/20211122>). Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihte: 029 56 42000
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi