Määräykset ja ohjeet x/2019 EU:n vakavaraisuusasetukseen liittyvät määräykset ja ohjeet: Yhteenveto ja palaute lausunnoista

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Viittaus | Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus) | Finanssivalvonnan vastaus |
| **Yleiset kommentit** | **Finanssiala ry (FA)**  FA pitää yleisesti MOK:n määräyksiä ja ohjeita tiiviinä ja johdonmukaisina. Tahdomme kuitenkin kiinnittää Finanssivalvonnan huomiota tiettyihin kohtiin, jotka voisivat tarpeettomasti rajoittaa pankkitoimijoiden liiketoimintaa ja heikentää näiden mahdollisuuksia rahoittaa Suomen investointeja ja tuotannon kasvua. Vaikka sääntelyn ohjeistuksessa säilytetään jo voimassa olevaa ohjeistusta siirtämällä ohjeita vanhoista MOK:eista uuteen, olisi sääntelyä tässä kohdin hyvä  uudelleentarkastella. Sääntelyn voidaan katsoa olevan näissä kohdin ennenaikaista ja mahdollisesti johtavan kustannuksia aiheuttaviin toimenpiteisiin, jotka lähivuosina saattavat osoittautua tarpeettomiksi käynnissä olevien sääntelyhankkeiden vuoksi (lähinnä Basel III loppuunsaattaminen eli nk. ”Basel IV” hanke).  FA toivoisikin, että Finanssivalvonta vielä punnitsisi saavutettavaa hyötyä ja aiheutettuja haittoja keskenään. Näitä hyötyjä ja haittoja käsitellään yksityiskohtaisissa kommenteissa tarkemmin. Niistä  sääntelykohdista ehdotetaan ainakin väliaikaisesti luovuttavan sääntelyn suhteellisuusperiaatteen noudattamiseksi. Ohjeistuksella saavutettavat hyödyt jäävät Suomen pankkisektorin tai yksittäisten  yritysten osalta vähäisiksi.  **Suomen Pankki**  Suomen Pankilla ei lausuttavaa vakavaraisuusasetukseen liittyviin määräyksiin ja ohjeisiin  **Valtiovarainministeriö**  Valtiovarainministeriöllä ei lausuttavaa asiasta. | Finanssivalvonta (Fiva) toteaa, että FA ei ole esittänyt sellaisia perusteita, jotka antaisivat aihetta voimassa olevan ohjeistuksen uudelleentarkasteluun tässä vaiheessa. Fiva ei myöskään katso tarkoituksenmukaiseksi ennakoida mahdollista tulevaa EU-sääntelyä (Basel III loppuunsaattamispaketin säännösten täytäntöönpanoa EU:ssa.) |
| **Lukukohtaiset kommentit** |  |  |
| Luku 1: Soveltamisala ja määritelmät | Ei kommentteja |  |
| Luku 2: Säädöstausta ja kansainväliset suositukset | Ei kommentteja |  |
| Luku 4: Omat varat ja niiden vähimmäismäärä | **Finanssiala ry (FA)**  Ohjeen kohtaan 12 lisäykset ”…osakeyhtiö- ja osuuskuntamuotoiset valvottavat…” ja ”…jotka  täyttävät sekä osakeyhtiölain että EU:n vakavaraisuusasetuksessa säädetyt vaatimukset” | Fiva on ottanut kommentin huomioon ja on täsmentänyt luvun 4.1.2 (12) kohdan seuraavasti:  ”Jotta päämoainstrumenttien lukeminen omiin varoihin on mahdollista, Finanssivalvonta suosittaa, että *sekä* osakeyhtiömuotoiset *että* osuuskuntamuotoiset valvottavat laskevat liikkeeseen vain sellaisia osakeyhtiölain *tai osuuskuntalain* mukaiset vaatimukset täyttäviä pääomainstrumentteja, jotka täyttävät myös EU:n vakavaraisuusasetuksessa säädetyt vaatimukset.” |
| Luku 5: Rahoitusalan ulkopuolisten huomattavien omistusosuuksien vakavaraisuuskäsittely | Ei kommentteja |  |
| Luku 6: Luottoriskin vakavaraisuusvaatimus standardimenetelmää käytettäessa | **Finanssiala ry (FA)**  Luvun 6.2.5 ehdotukset ovat erityisesti raja-arvojen osalta käytännössä ongelmallisia eivätkä juurikaan lisää pankkisektorin kokonaisvakautta tai yksittäisten pankkien vakautta. Sen sijaan ne rajoittavat liiketoimintamahdollisuuksia ja siten kannattavuutta. Tämä rasittaisi edelleen erityisesti pienten pankkitoimijoiden kannattavuutta, tuloksentekokykyä ja siten odotettavissa olevien ja odottamattomien luottotappioiden kattamiskykyä. Tästä syystä Finanssivalvonnan tulisi hyväksyä myös vaihtoehtoisia tapoja arvioida hajautuneisuutta 0,2%:n sijasta.  Vaikka nyt uudelleen ohjeessa tuotavat ohjeistukset ovat sisällöltään samoja kuin voimassa olevat, eivät esitetyt raja-arvot myöskään ole linjassa vaan jossain määrin ristiriidassa suhteessa Basel III  loppuunsaattamisen sääntelykokonaisuuteen (nk. ”Basel IV”), jossa on ajatuksena muun muassa edelleen säilyttää mahdollisuus asettaa PK-yritysten (SME ja Retail-SME) vastuille kevennetty riskipaino. Lisäksi EU:n yleisenä linjauksena on ollut, että pienet vähittäistoimijat ovat Euroopan kasvuajuri ja siten niiden lainoitusta tulisikin helpottaa eikä tiukentaa. Käytännössä ehdotettu ohjeistus johtaa pienillä toimijoilla tilanteeseen, jossa jopa merkittävä osa nykyisistä vähittäisvastuista, tultaisiin jatkossa painottamaan korkeammalla riskipainolla kuin 75 %.  Ehdotus ohjeiksi ei noudata riskiperusteisuutta eikä suhteellisuusperiaatetta. Mikäli annettuja ohjeita päädyttäisiin soveltamaan, tulisi laskenta tehdä yhteenliittymän eikä yksittäisen pankin tasolta. Yhteenliittymän jäsenluottolaitosten yhteisvastuujärjestelmä johtaa siihen, että taloudellisessa ja riskimielessä vähittäissaamisten voidaan katsoa muodostavan yhtenäisen poolin. Tällöin ”sisältö ennen muotoa”-periaatetta mukaellen vastuuryhmät tulisi muodostaa yhteenliittymätasolta laskettuina, etteivät ne muodostu liian pieniksi. Tämä varmistaisi osaltaan riskiperusteisuuden ja suhteellisuusperiaatten huomioon ottamisen ohjeissa.  Ohje ja edellä mainittu yhteenliittymiä koskeva kommentti huomioiden FA kiinnittää huomiota siihen, että muiden kuin SI-pankkien ja LSI-pankkien yhteenliittymien osuus Suomen pankkisektorin markkinaosuudesta on vakausnäkökulmasta melko pieni. Tällöin hyöty ohjeesta pankkisektorin vakaudelle jäisi hyvin pieneksi, mutta haitta yksittäisen pankin tasolla voisi kasvaa edellä mainituista syistä suureksi. Suomen pankkimarkkinoilla olisikin selkeästi perusteltua soveltaa SI-pankkien ja LSIyhteenliittymäpankkien ulkopuolisiin pankkeihin suhteellisuusperiaatetta sääntelyssä. Näistä syistä FA katsoo, että ohje tulisi jättää antamatta joko kokonaan tai vähintäänkin raja-arvojen osalta.  Jos ohjeen antamatta jättämistä ei katsota mahdolliseksi, olisi kannatettavaa vähintäänkin lykätä kohdan 6.2.5 ohjeen julkaisua ja katsoa, millaiseen ratkaisuun lainsäätäjä pääsee, kun se implementoi ”Basel IV” -kokonaisuutta. Mikäli lainsäädännössä päädytäänkin erilaiseen, pankkien kannalta mahdollisesti lievempään lopputulokseen, johtaisi nyt annettavan suosituksen noudattaminen ainoastaan kalliisiin ja perusteettomiin uudistuksiin muun muassa tietojärjestelmien osalta. Lisäksi se voisi johtaa liiketoiminnan rajoittamiseen sekä luotottamisen vähenemiseen. Kuten kaikessa sääntelytoiminnassa, myös tässä kohtaa huomioon tulisi perustellusti ottaa myös yleisesti  hiipumisen merkkejä osoittava Suomen taloustilanne. Ajoitus kyseiselle ohjeistukselle ei näin ole kohdallaan ja oikeustilan selvyyden, vakaan kehityksen ja ennustettavuuden vuoksi ohjeistuksesta luopumiselle olisi tässä vaiheessa tosiasialliset perusteet. | Fiva katsoo, että kommentit eivät anna aihetta tehdä muutoksia tällä hetkellä voimassa olevaan vähittäissaamisten määrittelyä koskevaan ohjeistukseen.  Fivan näkemyksen mukaan ei ole perustelua katsoa, että tälläkin hetkellä voimassa olevan ohjeen myötä erityisesti pienten toimijoiden kohdalla liiketoimintamahdollisuudet ja kannattavuus kärsisivät. Myöskään konkreettisia vaihtoehtoisia tapoja arvioida hajautuneisuutta ei ole esitetty.  Fiva ei katso tarkoituksenmukaiseksi ennakoida mahdollista tulevaa EU-sääntelyä (eli ns. Basel III loppuunsaattamispaketin säännösten täytäntöönpanoa EU:ssa.) Edelleen Fiva katsoo, että koska vähittäissaamisten määrittelyyn ei uusissa määräyksissä ja ohjeissa ole ehdotettu muutoksia, ei ole perusteita olettaa, että tilanne nykyisesta muuttuisi ja johtaisi pienillä toimijoilla tilanteeseen, jossa jopa merkittävä osa nykyisistä vähittäisvastuista, tultaisiin jatkossa painottamaan korkeammalla riskipainolla kuin 75 %.  Fiva ei katso olevan perusteita muuttaa tällä hetkellä voimassa olevien vähittäissaamisten määrittelyä koskevien ohjeiden soveltamisperiaatteita yhteenliittymien osalta.  Fiva ei katso olevan perusteita muuttaa tällä hetkellä voimassa olevaa ohjeistusta vähittäissaamisten määrittelyyn liittyen.  Fiva ei katso olevan perusteita muut-taa tällä hetkellä voimassa olevaa ohjeistusta vähittäissaamisten mää-rittelyyn liittyen. 0,2 %:n granulaarisuuskriteeri on ollut ohjeena jo vuodesta 2007 lukien (Basel II & Luottolaitosdirektiivin 2006/48/EY täytäntöönpano) ja ohjeistus on pysynyt muuttumattomana vuodesta 2014 lähtien, joten kalliiden ja perusteettomien uudistusten tekeminen mm. tietojärjestelmien osalta ei pitäsi olla tarpeen.  Mitä tulee kommenttiin ”Kuten kaikessa sääntelytoiminnassa, myös tässä kohtaa huomioon tulisi perustellusti ottaa myös yleisesti hiipumisen merkkejä osoittava Suomen taloustilanne.”, Fiva toteaa, että vakavaraisvaatimusten tulee olla riskiperusteisia eikä suhdannepoliittisia. |
| Luku 7: Luottoriskin vakavaraisuusvaatimus sisäisten luottoluokitusten menetelmää käyttäen | Ei kommentteja |  |
| Luku 9: Vastapuoliriskin vakavaraisuusvaatimus | Ei kommentteja |  |
| Luku 10: Markkinariskin vakavaraisuusvaatimus | Ei kommentteja |  |
| Luku 12: Operatiivisen riskin vakavaraisuusvaatimus | Ei kommentteja |  |
| Luku 13: Suuret asiakasriskit | Ei kommentteja |  |
| Luku 15: Likviditeettiriskivaatimukset | Ei kommentteja |  |