

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Vastaanottaja
Danko Koncar

Asia
Uhkasakon lisäerien tuomitseminen maksettavaksi

1 Päätös

Finanssivalvonta tuomitsee Danko Koncarin (jäljempänä Koncar) maksettavaksi hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä 21.2.2018 (Dnro FIVA 17/02.05.05/2017, jäljempänä Finanssivalvonnan päätös tai uhkasakon asettamispäätös) asetetun uhkasakon ajalta 17.5.2019–16.5.2020 kertyneet 12 uhkasakon lisäerää, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa. Uhkasakko maksetaan Suomen valtiolle.

Koncar on laiminlyönyt noudattaa hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta julkistaa arvopaperimarkkinalain (495/1989, jäljempänä AML)¹ 6 luvun 10 §:n mukainen pakollinen ostotarjous Afarak Group Oyj:n (jäljempänä Afarak) osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista. Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemällään päätöksellä (06266/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018. Koncar ei ole esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiselle.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksellä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

Finanssivalvonnan johtokunta on tehnyt tämän uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevan päätöksen kokouksessaan 21.8.2020.

¹ Arvopaperimarkkinalain (495/1989) kumonneen uuden arvopaperimarkkinalain (746/2012) 19 luvun 6 §:n 1 momentin siirtymäsäännöksen mukaan, jos tarjousvelvollisuus on ylittynyt ennen lain voimaantuloa, sovelletaan kumottavan lain säännöksiä. Tässä päätöksessä viitataan siten kumotun arvopaperimarkkinalain säännöksiin.

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 6.7.2020 päivätyllä kirjeellään (Dnro FIVA 9/02.05.05/2020) Koncarille uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n ja siinä viitatus hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koncar vastasi Finanssivalvonnalle 29.7.2020 päivätyllä kirjeellään.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Tausta

Finanssivalvonta on 21.2.2018 tekemällään päätöksellä velvoittanut Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 33 a §:n nojalla Koncarin:

1. julkistamaan AML 6 luvun 10 §:n mukaisen pakollisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista;
2. sen jälkeen, kun 1-kohdan velvoite on täytetty, aloittamaan ostotarjousmenettelyn siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa pakollisen ostotarjouksen julkistamisesta; sekä
3. sen jälkeen, kun 2-kohdan velvoite on täytetty, toteuttamaan ostotarjouksen sen ehtojen mukaisesti.

Edellä mainittujen velvoitteiden 1–3 tehosteeksi Finanssivalvonta on asettanut FivaL 33 a §:n nojalla uhkasakkolain 9 §:ssä tarkoitetun juoksevan uhkasakon seuraavasti:

- 1) edellä 1-kohdassa tarkoitetun pakollisen ostotarjouksen julkistamisveloitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu;
- 2) edellä 2-kohdassa tarkoitetun ostotarjousmenettelyn aloittamisveloitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu; ja
- 3) edellä 3-kohdassa tarkoitetun ostotarjouksen toteuttamisveloitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000)

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

euroa jokaista sellaista täyttää kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemässään päätöksessä (06266/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantijankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, eli viimeistään 16.6.2018, eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiselle. Helsingin hallinto-oikeuden päätökset asiassa ja uhkasakon asettamispäätös tulivat lainvoimaisiksi korkeimman hallinto-oikeuden hylättyä Koncarin valituslupahakemuksen 24.4.2020.

Uhkasakon peruserä neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa on lainvoimaisesti tuomittu Koncarin maksettavaksi. Lisäksi Finanssivalvonta on 14.6.2019 tuominnut Koncarin maksettavaksi uhkasakon lisäeriä yhteensä satakymmenen miljoonaa (110 000 000) euroa ajanjaksolta 17.6.2018–16.5.2019.

3.2 Kuulemiskirjeen tiedoksiantaminen

Koncarin näkemys

Koncar katsoo, että kuulemista koskevaa tietoa ei ole annettu hänelle tiedoksi lain edellyttämällä tavalla. Finanssivalvonta ei siis ole antanut kuulemiskirjettä tiedoksi Koncarille oikein, eikä määräaika lausuman antamiseksi ole toistaiseksi alkanut kulua. Koncar katsoo, että tiedoksianto tulee suorittaa lain mukaisella tavalla ottaen huomioon, että hänellä ei ole kotipaikkaa tai osoitetta Suomessa. Koncarin mukaan Finanssivalvonnan tiedossa on Koncarin osoite ja muut yhteystiedot.

Koncarin asiamies asianajaja Kai Kotiranta (jäljempänä Kotiranta) viittaa lausumassaan hallintolain 56 §:n 3 momenttiin ja toteaa, että hänen toimeksiantonsa ei edelleenkään kata tiedoksiantojen tai esimerkiksi kuulemiskirjeiden vastaanottamista päämiehen puolesta ja että hänen toimivaltuuttaan on tältä osin siis rajoitettu. Kotirannan mukaan näin ollen kaikki viranomaistiedoksiannot tulee antaa tiedoksi Koncarille henkilökohtaisesti tiedoksiantoa koskevien normien mukaisesti. Kotirannan mukaan toimeksiannon rajoitus tältä osin on ollut jo aikaisemmin Finanssivalvonnan tiedossa.

Lausumassa todetaan, ettei tiedossa ole, onko tiedoksiantoa suoritettu Koncarille. Siten tiedossa ei myöskään ole, onko jokin määräaika alkanut kulua asiassa. Kotiranta toteaa, että hänen käsityksensä mukaan aikaisempiakaan kuulemiskirjeitä ei ole toimitettu Koncarille tiedoksi ja Finanssivalvonta on tämän myös vahvistanut. Kotirannan mukaan lausuma annetaan nyt sillä perusteella, että Finanssivalvonta on toimittanut Koncaria koskevan kuulemiskirjeen Kotirannalle. Koska

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Finanssivalvonnan tulkinta asiassa ei ole tiedossa, on lausuma annettava mahdollisten oikeudenmenetysten välttämiseksi. Lausuman antamisesta ei voida kuitenkaan päätellä sitä, että Koncar olisi hyväksynyt tiedoksiantotapaa tai että hän katsoisi tiedoksiannon tapahtuneen lain mukaisesti. Viranomaisen on meneteltävä tiedoksiantoasiassakin lain osoittamalla tavalla.

Koncar edellyttää, että häntä koskevissa viranomaistoimissa on meneteltävä lain osoittamalla tavalla ja että viranomaisen on omasta aloitteestaan huolehdittava siitä, että lakia noudatetaan.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevassa kuulemisessa on noudatettu uhkasakkolakia ja hallintolakia.

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämis- tai keskeyttämishuonon asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään. Hallintolain 34 §:ssä tarkoitettu kuuleminen ei edellytä kuulemiskirjeen todisteellista tiedoksiantoa. Finanssivalvonta toteaa, ettei asiassa ole ilmennyt erityisiä syitä käyttää muuta kuin tavallista tiedoksiantoa.

Hallintolain 12 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä. Hallintolain 56 §:n 3 momentin mukaan tiedoksianto yksityishenkilölle on mahdollista toimittaa asianosaisen valtuuttamalle henkilölle, jollei tämän oikeutta vastaanottaa tiedoksiantoja ole erikseen rajoitettu tai tiedoksiantoa ole toimitettava asianosaiselle henkilökohtaisesti.

Kotiranta on 21.9.2017 ilmoittanut Finanssivalvonnalle toimivansa Koncarin asiamiehenä ja pyytänyt toimittamaan asiaa mahdollisesti koskevat ilmoitukset ja muut tiedoksiannot hänelle asiamiehenä. Uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskeva kuulemiskirje on toimitettu Kotirannalle tavallisena tiedoksiantonä sähköpostitse. Kotiranta on toimittanut laatimansa Koncarin vastauksen kuulemiskirjeeseen Finanssivalvonnalle 29.7.2020, ja tässäkin lausumassa kuultavan asiamieheksi ja prosessiosoitteeksi on merkitty Kotiranta ja hänen yhteystietonsa. Finanssivalvonta toteaa, että Kotiranta on toiminut kuultavan asiamiehenä koko Koncarin tarjousvelvollisuutta ja uhkasakkoa koskevan prosessin ajan ja katsoo edellä mainittujen seikkojen osoittavan Kotirannan olevan tosiasiallisesti oikeutettu edustamaan päämiestä ja vastaanottamaan kuulemiskirjeen. Finanssivalvonta on menetellyt kuulemisessa lain edellyttämällä tavalla, sillä hallinto-asiassa saa käyttää asiamiestä eikä kuulemiskirje ole sellainen asiakirja, jonka tiedoksianto olisi toimitettava todisteellisesti.

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

3.3 Kuulemiskirjeen kieli

Koncarin näkemys

Salassa pidettävä

Koncar toteaa, että kuulemiskirjetä ei ole toimitettu hänelle hänen äidinkielellään. Koncarin mukaan hän ei ymmärrä lainkaan suomen kieltä ja ymmärtää englannin kieltä vain heikosti. Julkl 24.1 § 3 k ja hallinto-oikeudessa Koncaria on kuultu hänen äidinkielellään kroatiaksi. Koncarin näkemyksen mukaan hänellä on oikeus käyttää myös muissa viranomaismenettelyissä omaa äidinkieltään erityisesti asiassa tai asioissa, joilla on huomattavaa merkitystä hänen oikeuksiensa tai velvollisuuksien osalta. Koncar katsoo, että tässä hallintoasiassa tulee kunnioittaa hänen kielellisiä oikeuksiaan ja että hänellä tulee olla oikeus saada häntä koskevat tiedoksiannot, muut kirjeet ja päätökset hänen omalla äidinkielellään eli kroatian kielellä. Koncarin mukaan tämä vaatimus on esitetty Finanssivalvonnalle jo aikaisemmin, eikä sitäkään ole noudatettu.

Finanssivalvonnan kanta

Hallintolain 26 §:n 2 momentin mukaan asia voidaan tulkita tai kääntää sellaiselle kielelle, jota asianosaisen voidaan todeta asian laatuun nähden riittävästi ymmärtävän. Finanssivalvonta katsoo, että Koncar ymmärtää riittävästi englantia, eikä hallintolain 26 §:n säännös näin ollen ole edellyttänyt kuulemiskirjeen tai päätöksen kääntämistä kroatiaksi (Koncarin äidinkielelle).

Salassa pidettävä

Finanssivalvonnan näkemys Koncarin kielitaidosta perustuu siihen, että Julkl 24.1 § 3 k Koncar on käyttänyt englantia työkielenään, Koncarin sähköpostit ovat englanniksi ja hän on esiintynyt englanniksi. Julkl 24.1 § 3 k

3.4 Aineelliset edellytykset uhkasakon tuomitsemiseksi

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, eli viimeistään 16.6.2018, eikä esittänyt pätevää syytä veloitteen noudattamatta jättämiselle.

Uhkasakon peruserä on lainvoimaisesti tuomittu Koncarin maksettavaksi. Lisäksi Finanssivalvonta tuomitsi 14.6.2019 Koncarin

Salassa pidettävä

2

Julkl 24.1 § 3 k

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

maksettavaksi uhkasakon lisäeriä yhteensä satakymmenen miljoonaa (110 000 000) euroa ajanjaksolta 17.6.2018–16.5.2019.

Finanssivalvonta harkitsee ryhtymistä toimenpiteisiin 17.5.2019–16.5.2020 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, tuomitsemiseksi maksettavaksi, koska Finanssivalvonnan päätöksen 1-kohdan päävelvoitetta ei ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä.

Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset 17.5.2019–16.5.2020 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Koncarin näkemys

Uhkasakkolain 10 §:n 1 momentin mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Koncar katsoo, että tässä tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt julkista ostotarjousta Afarakin osakkeenomistajille. Julkista ostotarjousta ei ole tehty, koska Koncarilla ei näkemyksensä mukaan ole arvopaperimarkkinalain mukaista velvollisuutta tehdä julkista ostotarjousta. Koncar ei omista Afarakin osakkeita. Koncar katsoo, että hänellä ei ole määräysvaltaa sellaisissa osakkeenomistajissa, jotka yksin tai yhdessä ylittäisivät ostotarjouksen tekemiseksi edellytettävän määräomistusosuuden Afarakin osakkeista. Koncarin mukaan asiassa käyty hallintoprosessi ei muuta tätä oikeustositseikkaa eikä Koncarin näkemystä asiassa.

Koncar katsoo, että asiassa ei ole aineellisia edellytyksiä tuomita uhkasakon lisäeriä.

Finanssivalvonnan kanta

Tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt pakollista ostotarjousta Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista. Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1 ei siten ole noudatettu.

Koncar on vastauksessaan pääosin toistanut väitteitä, jotka hän on esittänyt tarjousvelvollisuuden määrittämisestä ja uhkasakon asettamisesta sekä uhkasakon tuomitsemista koskevissa kuulemisissa vuonna 2018. Koncarin esittämiin väitteisiin Koncarin rinnastamisesta osakkeenomistajaan, määräysvallasta Kermas Limitedissä (jäljempänä Kermas) ja Kermas Resources Limitedissä, yksissä tuumin toimimisesta sekä tarjousvelvollisuuden syntymisestä ja kohdistumisesta on otettu laajemmin kantaa Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.2–3.2.8.

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Finanssivalvonta katsoo, että Koncar määräysvaltayhteisöineen³ on toiminut AML:ssa tarkoitetulla tavalla yksissä tuumin ainakin Hino Resources Co. Ltd:n (jäljempänä Hino), Finaline Business Limitedin (jäljempänä Finaline) ja puolisonsa Jelena Manojlovicin kanssa määräävän vallan käyttämiseksi Afarakissa. Finanssivalvonta korostaa, että yksissä tuumin toimiminen ei edellytä määräysvallan käyttöä toisessa yhteisössä, vaan kyse voi olla myös sopimukseen tai muuhun yhteisymmärrykseen perustuvasta osakkeenomistajien yhteistoiminnasta. Asiaa on perusteltu tarkemmin Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.3–3.2.6 sekä liitteessä 2.

Uhkasakon lisäerien tuomitsemiselle asetettujen edellytysten täytyminen

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018. Koncar ei ole siten noudattanut hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1. Velvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty pätevää syytä.

Uhkasakon peruserä on lainvoimaisesti tuomittu Koncarin maksettavaksi. Finanssivalvonnan päätöksessä on asetettu juoksevan uhkasakon lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu. Finanssivalvonta tuomitsi 14.6.2019 Koncarin maksettavaksi uhkasakon lisäeriä yhteensä satakymmenen miljoonaa (110 000 000) euroa ajanjaksolta 17.6.2018–16.5.2019.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa, eli tässä tapauksessa enintään satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa.

Koska velvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu, Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset uhkasakon 17.5.2019–16.5.2020 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täytyneet.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

3.5 Uhkasakon suuruus

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole uhkasakon asettamista tai uhkasakon tuomitsemista koskevilla vastineissaan esittänyt mitään perusteltua selvitystä siitä,

³ Kermas, Kermas Resources Limited ja RCS Trading Corporation Ltd.

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 23 k

Koncarin määräysvaltayhtiönsä kautta omistamien Afarakin osakkeiden markkina-arvo on noin 25 miljoonaa euroa.

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Lisäksi Koncar voi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekee hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvaltayhteisö.

Koncarin näkemys

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 23 k

Koncar katsoo, että hän ei käytä, eikä ole käyttänyt määräysvaltaa Afarakin osakkeenomistajissa Finanssivalvonnan väittämällä tavalla.

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 23 k

Koncar toteaa myös, että kuulemiskirjeessä esitetyn mukaisesti Koncar voisi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekisi hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvaltayhteisö. Finanssivalvonta ei kuitenkaan kerro, mikä tämä määräysvaltayhteisö olisi. Sellaista ei Koncarin mukaan ole olemassa. Muun muassa siksi Koncar katsoo, että hän ei voi menetellä Finanssivalvonnan esittämällä tavalla.

Finanssivalvonnan kanta

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Koncar ei ole 29.7.2020 päivätyssä vastauksessaan uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevaan kuulemiskirjeeseen vaatinut uhkasakon määrän alentamista. Hän on kuitenkin uhkasakon asettamista koskevassa kuulemisessa ja uhkasakon asettamista koskevassa valituksessaan hallinto-oikeuteen katsonut, että mikäli asiassa olisi lailliset edellytykset määrätä uhkasakkoa, ei sen määrä tulisi olla uhkasakon peruserän osalta enempää kuin 50 000 euroa eikä lisäerän osalta enempää kuin 10 000 euroa.

Finanssivalvonta toteaa, että perustelut uhkasakon suuruudelle on esitetty Finanssivalvonnan päätöksen kohdassa 3.3.3.

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Koncar on väittänyt, että hänellä ei ole täysin omistettua määräysvaltayhteisöä, joka voisi tehdä pakollisen ostotarjouksen. Finanssivalvonta toteaa, että Finanssivalvonnan päätöksessä ei velvoiteta, vaan annetaan mahdollisuus pakollisen ostotarjouksen tekemiseen täysin omistetun määräysvaltayhteisön kautta.

Koncar ei ole noudattanut hänelle asetettua päävelvoitetta miltään osin. Koncar ei ole myöskään esittänyt selvitystä siitä, että hänen maksukykynsä olisi merkittävästi alentunut uhkasakon asettamisen jälkeen. Koncar ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että hän tai hänen määräysvaltayhteisönsä olisivat edes yrittäneet hankkia rahoitusta ostotarjouksen julkistamiseksi ja toteuttamiseksi. Koncar on erittäin moitittavalla menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Finanssivalvonta katsoo siksi, että myöskään uhkasakkolain 11 §:ssä tarkoitettuja muita perusteltuja syitä uhkasakon lisäerien määrän alentamiseen ei ole.

Edellä esitetyin perustein Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon lisäerien tuomitsemishetken mennessä kertyneet lisäerät on tuomittava asetetun määräisinä.

4 Sovellettava säännökset

FivaL 33 a §:n 1 momentin mukaan:

Jos valvottava tai muu finanssimarkkinoilla toimiva toiminnassaan laiminlyö noudattaa finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä tai niiden nojalla annettuja määräyksiä, [--] Finanssivalvonta voi uhkasakolla velvoittaa valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan täyttämään velvollisuutensa, jos laiminlyönti ei ole vähäinen. Uhkasakko voidaan, jos siihen on erityistä syytä, kohdistaa myös valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan palveluksessa olevaan tai muuhun, joka toimii hänen lukuunsa. Mitä tässä momentissa säädetään, sovelletaan lisäksi rahoitus- ja vakuutusryhmittymien valvonnasta annetussa laissa tarkoitettuun ryhmittymään kuuluvaan muuhun yritykseen, joka laiminlyö noudattaa, mitä sen velvollisuudeksi mainitussa laissa tai sen nojalla annetuissa määräyksissä säädetään.

FivaL 33 a §:n 4 momentin mukaan:

Uhkasakon tuomitsemisesta päättää Finanssivalvonta, jollei muualla laissa erikseen toisin säädetä. Uhkasakon asettamiseen ja tuomitsemiseen sovelletaan muilta osin uhkasakkolakia.

Uhkasakkolain 10 §:n 1 ja 2 momentin mukaan:

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 3 k

Uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan:

Uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

5 Päätöksen julkistaminen

Finanssivalvonta toteaa, että FivaL 43 §:n mukaan pääsääntö on, että Finanssivalvonnan on julkistettava päätöksensä uhkasakon tuomitsemisesta. Finanssivalvonta katsoo, että edellytyksiä jättää uhkasakon lisäerien tuomitseminen julkistamatta FivaL 43 §:n 2 momentin nojalla ei ole.

FINANSSIVALVONTA



Anneli Tuominen
johtaja



Pirjo Kyyrönen
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

toimistopäällikkö Sari Helminen, puh. (09) 183 5264

Liite

Valitusosoitus

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

Liite päätökseen**Valitusosoitus**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

21.8.2020 FIVA 9/02.05.05/2020
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 3 k

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetystenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun määrä on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
Faksi 029 56 42079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi