



Marknads- och uppförandetillsyn

Frågor och svar – skyldighet att lämna uppköpserbjudande och föreläggande av vite

<p>1. Fråga</p>	<p>Hur fortsätter processen?</p>
<p>Svar</p> <p>(uppdaterat den 9 april 2019 och den 28 april 2020, motsvarande Q&A på finska uppdaterat den 27 april 2020)</p>	<p>1. Åläggande av budplikt och föreläggande av vite</p> <p>Den 21 februari 2018 förpliktade Finansinspektionen Danko Koncar att lämna ett offentligt uppköpserbjudande på Afaraks aktier och förenade förpliktelserna med ett löpande vite. Finansinspektionen förutsatte i sitt beslut att Koncar offentliggör uppköpserbjudandet inom en månad från delgivning av beslutet.</p> <p>Finansinspektionens offentliga delgivning om beslutet angående Koncar publicerades i Officiella tidningen den 11 april 2018. Finansinspektionen ansåg att Koncar fått kännedom om beslutet den sjunde dagen efter det att delgivningen publicerades, dvs. den 18 april 2018, och att tidsfristen för Koncar att offentliggöra uppköpserbjudandet sålunda löpt ut den 18 maj 2018.</p> <p><i>Besvär och yrkande om verkställighetsförbud</i></p> <p>Koncar överklagade beslutet hos Helsingfors förvaltningsdomstol. I samband med besvären ansökte Koncar om verkställighetsförbud av beslutet. Helsingfors förvaltningsdomstol förkastade yrkandet om verkställighetsförbud av beslutet genom sitt interimistiska beslut av den 21 juni 2018. Högsta förvaltningsdomstolen har genom sitt beslut av den 3 september 2018 avslagit Konkars ansökan om besvärstillstånd i det ärendet som gällde förvaltningsdomstolens beslut om verkställighetsförbud.</p> <p>Helsingfors förvaltningsdomstol har den 1 mars 2019 avslagit Konkars yrkande att upphäva Finansinspektionens beslut av den 21 februari 2018. Enligt förvaltningsdomstolen hade Finansinspektionen inte delgett Koncar beslutet på det sätt som viteslagen förutsätter, men eftersom det ändå är uppenbart att Koncar de facto har fått del av beslutet har förvaltningsdomstolen prövat hans besvär. Förvaltningsdomstolen ansåg vidare att det vid den felaktiga delgivningen inte hade kunnat anses vara fråga om ett sådant procedurfel som på ett väsentligt sätt skulle ha inverkat på beslutet, och Koncar hade inte orsakats några rättsförluster på grund av den. Förvaltningsdomstolens beslut har inte vunnit laga kraft. Beslutet får överklagas hos högsta förvaltningsdomstolen, om domstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärstillstånd ska sökas inom 30 dagar från delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut. Enligt högsta förvaltningsdomstolen har besvärstillståndet till förvaltningsdomstolens beslut ansökts.</p> <p><i>Processen avslutas</i></p> <p>Högsta förvaltningsdomstolen beslutade den 24 april 2020 att den inte beviljar Danko Koncar besvärstillstånd i ärendet som gäller lämnandet av ett uppköpserbjudande på aktierna i Afarak Group Oyj. Helsingfors förvaltningsdomstols beslut förblir således i kraft och Finansinspektionens</p>



beslut om förpliktelsen att lämna ett uppköpserbjudande har nu vunnit laga kraft.

2. Utdömning av vite

Finansinspektionen dömde den 9 juli 2018 ut ett löpande vite för Koncar till grundbeloppet 40 miljoner euro samt till ett tilläggsbelopp på 10 miljoner euro som uppkommit fram till den tidpunkt då vitet dömdes ut. Vitet dömdes ut eftersom Koncar inte offentliggjorde uppköpserbjudandet senast den 18 maj 2018 och inte angav någon giltig orsak till den bristande efterlevnaden av förpliktelsen.

Besvärstiden för beslutet börjar löpa från den dag då beslutet bevisligen delgivits Koncar. Beslutet har delgetts Koncar genom en kungörelse som den 5 oktober 2018 publicerades som offentlig delgivning i den officiella tidningen. Finansinspektionen ansåg att Koncar fått del av beslutet den sjunde dagen efter att den offentliga delgivningen publicerats i den Officiella tidningen, dvs. den 12 oktober 2018.

Besvär och kravet på verkställighetsförbud

Enligt Helsingfors förvaltningsdomstol överklagades beslutet den 12 november 2018 och i samband med besvären ansöktes om verkställighetsförbud av beslutet. Helsingfors förvaltningsdomstol har genom ett interimistiskt beslut av den 3 december 2018 förbjudit verkställandet av vite på så sätt att Konkars tillgångar får utmätas, men inte säljas.

Helsingfors förvaltningsdomstol har den 1 mars 2019 avslagit Konkars yrkande att upphäva Finansinspektionens beslut av den 9 juli 2018 att döma Koncar att betala vitets grundbelopp 40 miljoner euro. Förvaltningsdomstolen upphävde dock Finansinspektionens beslut i fråga om vitets tilläggsbelopp 10 miljoner euro, eftersom det första tilläggsbeloppet ännu inte hade uppkommit vid tidpunkten för det överklagade beslutet. Förvaltningsdomstolen ansåg att som tidpunkt för delfåendet ska anses den tidpunkt då besvären över beslutet att förelägga vitet har inkommit till förvaltningsdomstolen, dvs. den 16 maj 2018. Då borde uppköpserbjudandet ha publicerats senast den 16 juni 2018 och det första tilläggsbeloppet skulle ha uppkommit den 16 juli 2018. Förvaltningsdomstolens beslut har inte vunnit laga kraft. Beslutet får överklagas hos högsta förvaltningsdomstolen, om domstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärstillstånd ska sökas inom 30 dagar från delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut. Enligt högsta förvaltningsdomstolen har besvärstillståndet till förvaltningsdomstolens beslut ansökts.

Processen avslutas

Högsta förvaltningsdomstolen beslutade den 24 april 2020 att den inte beviljar Danko Koncar besvärstillstånd i ärendet som gäller betalningen av utdömt vite. Helsingfors förvaltningsdomstols beslut förblir således i kraft och Finansinspektionens beslut om utdömmande av vite som avser grundbeloppet har nu vunnit laga kraft.



2. Fråga	Hänför sig beslutet till det yrkande som inlämnats av Afaraks minoritetsaktieägare den 18 september 2017?
Svar	Ärendet anhängiggjordes vid Finansinspektionen efter att Afaraks minoritetsaktieägare lämnade in sitt yrkande till Finansinspektionen den 18 september 2017 om att Koncars och/eller Kermas Resources Limited förordnas att lämna ett offentligt uppköpserbjudande på Afaraks aktier till ett pris om minst 2,50 euro per aktie. Finansinspektionen utredde emellertid självständigt frågan om Koncars skyldighet att lämna ett uppköpserbjudande mer omfattande än endast i fråga om de s.k. Finaline-affärerna. Finansinspektionens beslut är således inte en lösning på minoritetsaktieägarnas yrkande, utan den frågan avgörs separat.
3. Fråga	Varför har Koncar förelagts med tre olika viten? Kan han bli tvungen att betala samtliga?
Svar	Viteslagen förutsätter att det föreläggs ett särskilt vite för varje förpliktelse. Koncar har förelagts med tre viten, eftersom det har förelagts tre olika förpliktelser på honom. Eftersom de förpliktelser som ställs på Koncar ska uppfyllas en åt gången, kumulerar vitena i praktiken inte sinsemellan.
4. Fråga	På vilket sätt inverkar beslutet på investerarna som har varit aktieägare i Afarak år 2009, men som har sålt sina aktier?
Svar	Det offentliga uppköpserbjudandet görs till bolagets aktieägare vid tidpunkten i fråga. Om en tidigare aktieägare i Afarak anser att han lidit skada av att skyldigheten att lämna uppköpserbjudande har försummats, kan han kräva skadestånd i rätten av den som försummat skyldigheten att lämna uppköpserbjudande.
5. Fråga	Ansöker Finansinspektionen om säkringsåtgärder för att säkerställa betalning av vitet?
Svar (uppdaterat den 16 november 2018)	Bestämmelsen om ansökan om säkringsåtgärder i 35 a § i lagen om Finansinspektionen gäller endast påföljdsavgifter och ordningsavgifter, inte vite.
6. Fråga	Hur drivs vitet in?
Svar (uppdaterat den 12 mars 2019)	Finansinspektionen har ansökt om verkställighet av vitet i Finland. Det är utsökningsmyndigheten som ansvarar för verkställigheten. Mer information om verkställigheten och om offentlighet för verkställigheten i allmänhet finns på utsökningens webbplats www.oikeus.fi/ulosotto/sv .
7. Fråga (lagts till den 28 april 2020,	Vad innebär högsta förvaltningsdomstolens beslut i praktiken med tanke på Finansinspektionens åtgärder och fortsättningen?



<p>motsvarande Q&A på finska lagts till den 27 April 2020)</p>	
<p>Svar (lagts till den 28 april 2020, motsvarande Q&A på finska lagts till den 27 april 2020)</p>	<p>Som en följd av högsta förvaltningsdomstolens beslut vann Helsingfors förvaltningsdomstols och således även Finansinspektionens beslut laga kraft, dvs. de är slutliga, och det är inte längre möjligt att överklaga dem med ordinära rättsmedel för sökande av ändring. I och med högsta förvaltningsdomstolens beslut har det slutligen bekräftats att Koncar bör lämna ett offentligt uppköpserbudande om aktierna i Afarak.</p> <p>I praktiken inverkar beslutet emellertid inte på Finansinspektionens åtgärder, eftersom Finansinspektionen redan har kunnat verkställa besluten från 2018 med stöd av lagen om Finansinspektionen.</p> <p>Med verkställande avses vad gäller beslutet att lämna ett uppköpserbudande att Finansinspektionen utdömt vitet för att stärka förpliktelsen om att lämna ett uppköpserbudande, eftersom Koncar inte lämnade ett offentligt uppköpserbudande på aktierna i Afarak Group Oyj och inte heller har lagt fram en motiverad orsak till att förpliktelsen försumrades.</p> <p>Då det gäller beslutet om utdömmande av vite har Finansinspektionen hos utsokningsmyndigheterna ansökt om verkställande av vite i Finland.</p> <p>De löpande vite som utdömts för att stärka förpliktelsen att lämna ett uppköpserbudande uppbärs i enlighet med Finansinspektionens beslut så länge som förpliktelsen inte uppfylls. Syftet med vitet är att få den förpliktade att lämna ett uppköpserbudande. Fastän förpliktelsen om att lämna ett uppköpserbudande nu vunnit laga kraft, kan Finansinspektionen emellertid inte förutse Konkars åtgärder.</p>
<p>8. Fråga (lagts till den 28 april 2020, motsvarande Q&A på finska lagts till den 27 april 2020)</p>	<p>Hur inverkar det faktum att Finansinspektionens beslut vunnit laga kraft på indrivningen av vitet?</p>
<p>Svar (lagts till den 28 april 2020, motsvarande Q&A på finska lagts till den 27 april 2020)</p>	<p>Eftersom Finansinspektionens beslut nu vunnit laga kraft, är förbudet om att verkställa vitet inte längre i kraft (se svar 1 ovan). Enligt verkställighetsförbudet kunde Konkars egendom utmätas, men inte säljas. Finansinspektionen ansökte redan i december 2018 om verkställande av vitet hos utsokningsmyndigheterna i Finland.</p> <p>Finansinspektionen är inte behörig att driva in vite. Utsökningsmyndigheten ansvarar för att driva in vite. Syftet med Finansinspektionens beslut är att få Koncar att följa förpliktelsen att lämna in ett uppköpserbudande om aktierna i Afarak. Syftet med vitet är enbart att få den förpliktade att lämna ett uppköpserbudande. Det utdömda och indrivna vitet betalas till staten.</p>